

YTTRANDE

1 (2)

2009-09-18

Vårt Dnr: 67.09

Ert datum

Ert Dnr. 67.09

2009-07-07

SACO

Marie-Louise Strömgren

Box 2206

103 15 STOCKHOLM

Uppdrag beträffande vissa dispensfrågor i arbetstidslagen (Rapport: Arbetsmiljöverket (1982:673))

Sammanfattande synpunkter

Sveriges Ingenjörer delar inte Arbetsmiljöverkets syn att, som ett led i ett slopande av dispenskravet, det direkt i lagen ska införas regler om i vilka situationer uttag av extra övertid, extra mertid eller nödfallsövertid får ske.

Sveriges Ingenjörer anser inte att det är ett enklare förfarande i jämförelse med nuvarande system att införa det föreslagna systemet med att skyddsombud ska begära åtgärd om det skulle behövs för att säkerställa att arbetstidslagens regler följs.

Slopandet av dispenskravet

Risk finns att det i praktiken uppfattas som att ett tak på 350 timmar har införts för övertids/mertidsarbete när det direkt i lag ska framgå när uttag av extra övertid eller extra mertid får ske.

Det förändrade regelverket kommer med stor sannolikhet att påverka hela arbetsmarkanden och där lagens reglering idag ersätts av kollektivavtal kommer troligen regelförändringen innebära att kollektivavtal omförhandlas.

Sveriges Ingenjörer vill påminna om att det redan idag finns möjlighet till andra och enkla system för de arbetsgivare som önskar sluta kollektivavtal.

Skyddsombudets ingripande

Sveriges Ingenjörer tolkning av den föreslagna 19 a § i arbetstidslagen är att bestämmelsen medför att det enskilda skyddsombudet kommer att utföra myndighetskontroll. Detta kommer i sin tur stå i strid med ett partsintresse och arbetstagares intresse av att samverka med arbetsgivaren för att åstadkomma en god arbetsmiljö.

I Arbetsmiljölagens kapitel 6 återfinns 6 a §. Utredaren anger att 6 a § ska motsvara ett skyddsombuds möjlighet att begära åtgärd i arbetstidslagen. Arbetsmiljölagen 6 kap reglerar hur arbetsgivare och

arbetstagare ska bedriva en på lämpligt sätt organiserad arbetsmiljöverksamhet. 6 kap gäller alla arbetsgivare och ett skyddsombud kan begära åtgärd eller undersökning enligt 6 a §. Det ska jämföras med att den föreslagna 19 a § i arbetstidslagen enbart ska gälla när kollektivavtal som avses i 3 § inte finns. I jämförelsen ska även läggas att 19 a § i arbetstidslagen inte innehåller möjligheten att begära undersökning och i strikt mening enbart kan användas för att säkerställa att arbetstidslagens krav enligt 8 – 10 a §§ följs samt att få detta prövat av Arbetsmiljöverket. Sveriges Ingenjörers bedömning är att den föreslagna 19 a § i arbetstidslagen inte motsvarar 6 kap 6 a § i arbetsmiljölagen.

Vid tillämpningen på arbetsplatser är risken stor att en sammanblandning sker mellan Arbetsmiljölagens reglering i främst 6 kap 6 a § och den föreslagna 19 a § i arbetstidslagen. När syftet med den föreslagna paragrafen är att säkerställa att arbetstidslagens krav enligt 8 – 10 a §§ följs samt att få detta prövat av Arbetsmiljöverket är rubriken för 19 a § direkt vilseledande.

Därtill bör beaktas de förändringar i arbetsmiljölagen som sker den 1 januari 2010, dels att det införs en valfrihet att använda begreppet arbetsmiljöombud alternativt skyddsombud och dels bör beaktas att skyddsombud/arbetsmiljöombud hos den som hyr in arbetskraft, från och med den 1 januari 2010, har rätt att begära åtgärd eller undersökning beträffande arbete som utförs av inhyrd arbetskraft. Utredaren har enligt Sveriges Ingenjörer inte utrett vilka konsekvenser dessa förändringar kan komma att innebära för införandet av 19 a § i arbetstidslagen.

Ärendets hantering

I detta ärende har Richard Malmberg beslutat. Magnus Skagerfält har varit föredragande.

SVERIGES INGENJÖRER

Richard Malmberg
Förbundsdirektör

Magnus Skagerfält