



Saco  
Box 2206  
103 15 Stockholm

Vårt datum  
2022-01-25

Vårt Dnr:  
XXX

Ert datum  
2022-02-08

Ert Dnr:  
XXX

## **Remissvar promemorian Skattelättnad för arbetsresor – ett enklare och färdmedelsneutralt regelverk, Fi2021/03460**

### **Sammanfattning**

Sveriges Ingenjörer anser att huvuddelen av förslagen i promemorian inte bör genomföras. Förslagen utgår från de förhållanden som gällde i en pre-pandemisk värld och bortser helt från erfarenheterna av distansarbete som sannolikt kommer att inverka starkt på frekvensen av framtida arbetsresor. Därtill innebär förslagen inte heller att rörlighet och regionförstoring uppmuntras utan snarare hämmas. Förslagen bidrar till en rad snedvridande effekter och svarar i många stycken inte mot de direktiv som ursprungligen ställdes. De sammanfattande skälen för ställningstagandet är:

- Förslaget bortser från att frekvensen av arbetsresor påverkas av en ökad möjlighet till distansarbete ett antal dagar i veckan även efter pandemin.
- Förslaget motverkar syftet att gynna rörligheten inom och mellan landets regioner.
- Förslaget medför att arbetsresor ska undantas från rätten till avdrag på den taxerade inkomsten för "kostnader för inkomstens förvärvande" genom att ersättas med en skattereduktion.
- Förslaget kännetecknas av godtycklighet vad gäller beloppsgränser.
- Förslaget innebär snarast en allmän skattesubvention för arbetsresor snarare än en skattelättnad för arbetsresor.
- Förslaget innebär kraftiga snedvridningseffekter beroende på var i landet den skattskyldige bor.
- Förslaget innebär kraftiga snedvridningseffekter beroende på använda avståndsavgränsningar.

Sveriges geografi och industri visavi befolkningens allokering över landet ställer krav på skattesystemets utformning för att ta vara på den produktiva

potential som finns i landet. Det är viktigt för en väl fungerande arbetsmarknad. Utifrån att skattelagstiftningen definierar rätten till avdrag genom att det är ”utgifter för inkomstens förvärvande” bör även avdrag för resor till och från arbetet – oavsett om det är på daglig basis eller vid tillfälligt arbete på annan ort, avdrag för dubbel bosättning etc – hanteras som ett generellt avdrag på bruttolönen. Förslaget att ta bort avdragsrätten från den taxerade inkomsten och i stället införa ett reseavdrag i form av en skattereduktion är därför inte rimligt. Då skattereduktion föreslås beräknas utifrån avståndet och inte ”den faktiska kostnaden för arbetsresan” görs ytterligare avsteg från principen att avdraget finns som något som har med inkomstens förvärvande att göra.

I förslaget om ett avståndsbaseerat avdrag för resor till och från arbetet finner Sveriges Ingenjörer att nivåerna för golv och tak behöver diskuteras vidare. En nivå av egenavgift är inte orimlig med hänsyn till den administrativa börda som uppstår om alla arbetstagare ska kunna ta del av ett avdrag. Dagens system ger att det bara är kostnader överstigande 11 000 kronor om året som är avdragsgilla. Däremot är det tveksamt om just 30 kilometer är en lämplig gräns. Utredningen kom fram till att ett stort antal människor kommer att hamna i en situation där de har mindre än 30 kilometer till jobbet men inte har tillgång till kollektivtrafik. De problemen kvarstår i föreliggande promemoria.

Utredningen föreslår också ett tak för det nya avståndsbaseerade avdraget. I grunden föreslås att detta ska vara 80 kilometer men beroende på förutsättningar kunna vara en längre sträcka. Detta går inte i linje med utredningens direktiv att förslagen till ett ändrat reseavdrag ska ”bidra till regionförstoring, en väl fungerande arbetsmarknad och möjlighet att bo och verka i hela landet.” En gräns på 80 kilometer innebär rimligen inte att regionerna blir större utan istället avgränsas. Den statistik som utredningen kom fram till visar att en icke obetydlig del av arbetskraften de facto har längre än 80 kilometer till arbetet. Om regional förstoring ska uppmuntras, liksom ökad rörlighet och dynamik på arbetsmarknaden är en övre gräns i denna form kontraproduktiv.

Den gräns och de kriterier som utredningen förslog och som återfinns även i denna promemoria är inte tillräckligt väl grundade och ger snedvridningseffekter som inte är tillräckligt analyserade i utredningens konsekvensbeskrivningar. Om förslagen därtill är tänkta att leda till minskade utsläpp från arbetsresor bör även tankar kring ett minskat postpandemiellt resande finnas med. Att arbetsresa exempelvis 100 km två dagar i veckan ger hälften så mycket utsläpp som dagliga arbetsresor á 40 km.

SVERIGES INGENJÖRER

Johan Kreicbergs

Patrik Björnström

Chef för Politik och påverkan

Sakkunnig